ТОВ «НАУКОВО-ТЕХНІЧНА ВИРОНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАЇНА»
(ТОВ НТВК «УКРАЇНА»)

61166, м. Харків, вул. Серпова, 4, офіс 500-3, тел./ факс. (057) 067 757 22 57

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор ТОВ НТВК «УКРАЇНА»)

_____ О.С. Божко

«_____» грудня_____2024 р.

НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ ЗВІТ
про науково-дослідну роботу

на тему « **ОЦІНКА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО СТАНУ НАСЕЛЕННЯ НЕМИШЛЯНСЬКОГО РАЙОНУ М. ХАРКОВА, ПОСТРАЖДАЛОГО ПІД ЧАС ВИБУХУ І ПОЖЕЖІ НА НАФТОБАЗІ В РЕЗУЛЬТАТІ ОБСТРІЛІВ РФ, НА ОСНОВІ ПРОВЕДЕННЯ НАТУРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ (АНКЕТУВАННЯ)**

(г/д №1 від 21 листопада 2024 р.)

Харків – 2024

СПИСОК ВИКОНАВЦІВ

Науковий керівник, директор
ТОВ НТВК «УКРАЇНА») _____ О.С. Божко
(підпис)

Виконавці :

ФОП _____ Є.М. Сиротенко
(підпис)

ФОП _____ Ю.С. Маліновська
(підпис)

ЗМІСТ

				стор.
	Вступ (Стан питання) …….....			4
1	Коротка інформація щодо основних соціально-побутових умов проживання населення в зоні впливу вибуху на нафтобазі……			5
2	Результати моніторингу соціального стану в досліджуваному районі...			6
	2.1	Обґрунтування розміру вибірки для анкетування……..		6
		2.1.1	Визначення розміру вибірки розрахунковим методом….	7
		2.1.2	Перелік питань до жителів в складі проведення анкетування……	9
	2.2	Загальні характеристики демографічної структури вибірки……		10
	2.3	Дослідження матеріального становища й потреб……..		13
	2.4	Оцінка структури зайнятості в досліджуваному районі……		16
3	Оцінка негативних впливів вибуху та пожежі на нафтобазі (як і в цілому ракетних обстрілів РФ) на соціальні умови досліджуваної території…….			18
	3.1	Негативні впливи вибуху і пожежі на нафтобазі на соціальні умови, навколишнє середовище та безпосередньо на умови проживання…….		18
	3.2	Узагальнені негативні впливи вибуху нафтобази та пожежі, які викликають тривогу і безнадійність (за висновками респондентів)…….		19
4	Оцінка впливу вибуху та пожежі на нафтобазі і в цілому воєнних дій на фізичний та психологічний стан дітей……..			20
	4.1	Особливості впливу нафтопродуктів та похідних їх загорання на стан здоров’я дітей……		20
	4.2	Умови проживання дітей під час війни……...		21
	4.3	Стан здоров’я дітей до війни, впродовж війни та після вибуху нафтобази і катастрофічного забруднення довкілля (з точки зору респондентів)…….		23
5	Відношення місцевих жителів до наслідків катастрофічного забруднення компонентів довкілля та занепокоєння щодо реалізації проектованих компенсаційних заходів, які можуть попередити подальше погіршення соціально-побутових умов……			2
	Висновки щодо результатів дослідження соціально-економічного стану жителів Немишлянського району Харкова, які проживають на території, прилеглій до нафтобази «ХНБ» - Резерв» на якій стався вибух під час ракетного обстрілу РФ…….			27
	Перелік джерел посилання…….....			28
	Додаток А. Лист адміністрації			29
	Додаток Б. Розроблені анкети з переліком питань			31
	Додаток В Анкети з відповідями респондентів			39

ВСТУП (Стан питання)

Даний звіт є анотованим (інформаційним) за дослідженнями, виконаними ТОВ «НАУКОВО-ТЕХНІЧНА ВИРОНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАЇНА»» (ТОВ НТВК «УКРАЇНА») у листопаді – грудні 2024 р. в рамках робіт на тему «ОЦІНКА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО СТАНУ НАСЕЛЕННЯ НЕМИШЛЯНСЬКОГО РАЙОНУ М. ХАРКОВА, ПОСТРАЖДАЛОГО ПІД ЧАС ВИБУХУ І ПОЖЕЖІ НА НАФТОБАЗІ В РЕЗУЛЬТАТІ ОБСТРІЛІВ РФ, НА ОСНОВІ ПРОВЕДЕННЯ НАТУРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ (АНКЕТУВАННЯ».

Об'єктом соціологічних досліджень є постраждале від вибуху нафтобази ТОВ «ХБН-Резерв» населення Немишлянського району м. Харкова.

Основною метою роботи є соціологічне дослідження та оцінка наслідків вибуху нафтобази для здоров'я дітей і дорослих та для екологічних умов їх проживання на території, що знаходиться в осередку забруднення довкілля.

З цією метою, на основі аналізу особливостей впливу вибуху нафтобази ТОВ «ХБН-Резерв» в м. Харків на фізичний та психологічний стан місцевих жителів та на умови їх проживання, розроблена програма проведення соціологічних досліджень.

Визначення заплановано шляхом організації та проведення моніторингових досліджень соціального стану в досліджуваному районі.

Організація та проведення соціально-економічних досліджень впливу вибуху нафтобази на здоров'я та умови проживання жителів постраждалої території, полягали в наступному.

1. Розробка анкет опитування з визначенням переліку питань до респондентів.

2. Визначення необхідної кількості респондентів для об'єктивної оцінки соціально-економічного стану постраждалих жителів.

3. Відбір репрезентативної групи респондентів, що проживають в осередку забруднення довкілля та на територіях, прилеглих до епіцентру вибуху і пожежі.

4. Проведення анкетування жителів в натурних умовах (на місцях їх проживання).

Реалізація цільового призначення досліджень, які виконувались у відповідності до поставлених завдань, здійснювалася шляхом проведення опитувань місцевих жителів, найбільше постраждалих від вибуху та пожежі.

У відповідності до розробленої методики проведення досліджень, співробітниками ТОВ НТВК «УКРАЇНА» були організовані експедиції для проведення анкетування.

Результати обробки відповідей респондентів стали основою для оцінки впливу катастрофічної зміни екологічного стану довкілля на умов проживання та матеріальний добробут жителів та на здоров'я дітей.

Опрацьовані результати анкетування представлені у вигляді зведених таблиць і використані в якості вихідного матеріалу при складанні даного звіту.

Зведені в логічній послідовності та в необхідній кількості питання в розроблених анкетах приведені в додатку А (схема питань в анкеті №1 і схема питань в анкеті №2). Анкети опитування з відповідями респондентів приведені в додатках Б і В.

Звіт підготовлений співробітниками за зведеними результатами досліджень ТОВ НТВК «УКРАЇНА».

1 Коротка інформація щодо основних соціально-побутових умов проживання населення в зоні впливу вибуху на нафтобазі

Немишлянський район – один з дев'яти адміністративних районів сучасного Харкова, великого промислового, наукового та культурного центру України. Немишлянський район володіє потужним промисловим та науковим потенціалом, з достатньо розвитою соціальною інфраструктурою. В районі зосереджені великі підприємства енергетичного та сільськогосподарського машинобудування, будівельні та транспортні організації, унікальні наукові установи, сучасні об'єкти охорони здоров'я, культури та спорту.

Досліджувана територія Немишлянського району є промисловою. У безпосередній близькості від території, що зазнала впливу пожежі на нафтобазі, знаходяться Велозаводська та Ясенівська *промзони* (вулиці Велозаводська та Ясенівська). Під'їзна колія від промзони примикає до залізничної станції Лосєве. Головною автодорогою території є вулиця Немишлянська, яка примикає до проспекту Тракторобудівників.

Забудова досліджуваної території переважно одноповерхова, кілька двоповерхових та триповерхових суспільних споруджень в межах промзони, газифікована з центральним водопостачанням, каналізована. Ряд будинків і споруджень, що знаходяться в епіцентрі вибуху і пожежі, вимагають

відновлення та спеціальних заходів захисту – підлягають ремонту після закінчення процесів зрушення.

Природні й археологічні заповідники на території відсутні. По території протікає мала річка Немишля – лівобережний приток р. Харків, які відносяться до басейну р. Сіверський Донець.

Природоохоронні заходи, які в критичний період запроваджували міська адміністрація Харкова, адміністрація Немишлянського району, наукові установи Харкова і інші, забезпечили перехід критичного забруднення довкілля в стадію хронічного забруднення.

Для забезпечення екологічно прийнятних умов проживання населення, особливо дітей, перед науковцями постало питання щодо визначення інтенсивності та масштабів наслідків вибуху нафтобази на здоровя дітей.

2 Результати моніторингу соціального стану в досліджуваному районі

2.1 Обґрунтування розміру вибірки для анкетування

Основною метою дослідження було комплексне вивчення наслідків ракетного обстрілу, вибухів і пожежі на нафтобазі в Немишлянському районі, а також вияснити відношення до зміни умов проживання жителів постраждалого району з урахуванням катастрофічного техногенного навантаження на довкілля в результаті воєнної агресії РФ проти України в цілому та ракетних обстрілів цивільних об’єктів м. Харкова.

Найбільш доступним і надійним методом кількісного соціологічного дослідження є анкетне опитування (анкетування), яке дозволяє знайти відповіді на більшість питань і надати якісну інформацію для аналізу.

В залежності від масштабів анкетних опитувань, можлива вибірка, яка дозволяє з невеликою похибкою (від 2 % до 5 %) отримувати необхідні результати при мінімальній кількості опитаних респондентів.

В нашому випадку, згідно з листом Голови адміністрації Немишлянського району (додаток А), кількість мешканців, які проживали на території, прилеглій до нафтобази (ТОВ «ХНБ» - Резерв) в довоєнний час (станом на лютий 2024 року) становила 202 особи, у тому числі - 21 дитина.

Кількість жителів, які постраждали в результаті вибуху, 60 осіб (у тому числі – 11 дітей). Серед постраждалих - 7 загиблих (у тому числі - 3-и дитини).

З метою оцінки завданої шкоди жителям зазначеної території, було проведено анкетне опитування жителів найбільш постраждалих територій.

Для досягнення репрезентативних результатів, дослідження проводились серед жителів, приватні господарства яких постраждали від вибуху і знаходяться в епіцентрі впливу, на вулицях: Котельна, Танкова, Плідна, Ясенева, провулок Перший Плідний, Заповідна, Немишлянська.

Оскільки влітку 2024 року ця територія вдруге попала під ракетний обстріл і виникла пожежа в заплаві та на мілководді р. Немишля (горіли залишки нафтопродуктів, які накопичилися у кореневій частині рослин та висушені старі їх стебла), частина жителів виїхала. Багато будинків закриті і в них ніхто не живе - господарі виїхали внаслідок великої кількості нафтопродуктів в ґрунтах. На період досліджень жителів стало значно менше. Залишилися, в більшості, пенсіонери, які, в основному, і стали респондентами при проведенні соціальних досліджень.

Оскільки характеристики вибіркової сукупності повинні коректно відображати параметри *генеральної сукупності* і мати властивості репрезентативності, лише в такому випадку висновки, зроблені на основі результатів аналізу вибірки, будуть з однаковою вірогідністю розповсюджуватися на представників всієї *генеральної сукупності*.

В зв'язку з цим, для досліджень в якості *генеральної сукупності* вибрані найбільш постраждалі, число яких становить 60 жителів. Для коректного відображення необхідно обґрунтувати кількість респондентів, тобто визначити об'єм (розмір) вибірки.

2.1.1 Визначення розміру вибірки розрахунковим методом

Необхідна кількість респондентів, розрахована за формулою (1),

$$SS = Z^2 * P * (1-P) / C^2, \quad (1)$$

де, *SS* – розмір вибірки;

Z – *Z* фактор (рівний 1,96 для 95 % довірчого інтервалу («точності»);

P - % відповідей респондентів;

C – довірливий інтервал в десятковій формі (бажана похибка).

Визначення розміру вибірки **(***кількості респондентів***) для** ***анкетного опитування щодо загальної демографічної структури та матеріального забезпечення***

Для визначення розміру вибірки, приймемо, що рівень довірливості рівний 95% (стандартне значення). При цьому нормоване відхилення (Z) становить 1,96. В припущенні, що 80% представників постраждалих жителів дадуть позитивні відповіді. Це значить, що (*P***) =** 0,8. Відповідно *1 – P = 0,2*. Вірогідність допустимої похибки приймемо за 28 %, тобто *C = 0,28* (розраховане значення для конкретного дослідження). Для таких умов об'єм вибірки (кількісті респондентів) складає:

$SS = 1{,}96^2 * 0{,}8 * 0{,}2 / 0{,}0784 = 7{,}8 = 8$ (респондентів).

Визначення розміру вибірки **(***кількості респондентів***) для** ***анкетного опитування щодо зміни екологічного стану довкілля після вибуху нафтобази***

Враховуючи, що на питання, які стосуються нанесеної шкоди довкіллю може бути менше позитивних відповідей від респондентів, їх кількість визначалась зі зміною значення (*P*) в припущенні, що буде одержано 50 % відповідей (тобто, P = 0.5). При цьому розмір вибірки буде становити:

$SS = 1{,}96^2 * 0{,}5 * 0{,}5 / 0{,}0784 = 12{,}24 = 12$ (респондентів).

Для невеликої *генеральної сукупності* вводиться поправка. Необхідна кількість респондентів, розрахована з урахуванням поправки, становить:

$$CSS = SS / (1 + (SS - 1)) / N, \qquad (2)$$

де *CSS* – зкоригований розмір вибірки для малої генеральної сукупності;
N - генеральна сукупність (60 осіб).

$CSS = 12{,}24 / (1 + (11{,}24 / 60)) = 10{,}31 = 10$ (респондентів).

Таким чином, кількість респондентів для анкетованого опитування щодо першої проблеми складає 8 осіб, які понесли значні матеріальні втрати і моральну шкоду, а для анкетування щодо другої проблеми – 10 осіб.

2.1.2 Перелік питань до жителів в складі проведення анкетування

Для одержання даних, які можна було б статистично обробити й покласти в основу оцінки впливу вибуху та пожежі на нафтобазі в Немишлянському районі м. Харкова на соціальне середовище, були використані результати моніторингу, проведеного в досліджуваному районі.

На місцях фахівці проводили опитування представників різних верств населення за спеціально розробленими анкетами з питаннями (або ознаками) по різних групах проблем:

- одна з них стосувалася загальної характеристики демографічної структури (анкета № 1, додатк Б);

- друга – відношення населення до наслідків ракетного обстрілу щодо їх впливу на довкілля, а також сприйняття доцільності проведення екологічних досліджень для оцінки поточного стану довкілля (анкета № 2, додатк Б).

При розробці анкет № 1 і № 2 була врахована необхідність висвітлення ряду соціальних проблем, які виникли після вибуху нафтобази.

Це проблеми (анкета №1), пов’язані в основному зі зміною в демографічній структурі громади (в результаті виїзду значної частини жителів), зі зміною матеріального становища в зв’язку з забрудненням ґрунтового покриву на присадибних земельних ділянках і неможливістю вирощування огородини (що було додатковим доходом для більшості родин), та мізерним грошовим забезпеченням родин під час війни.

Крім цього, в анкеті №1 включені питання до респондентів відносно кількості дітей в постраждалих родинах, їх віку і здоров’я.

В анкету № 2 включені питання, які стосуються наслідків вибуху та пожежі на довкілля і завданої шкоди (збитків) жителям прилеглих до епіцентру територій. Включені також питання, які висвітлюють сприйняття доцільності проведення (зокрема, науковцями УКРНДІЕП) екологічних досліджень для оцінки поточного стану довкілля (анкета № 2, додаток Б).

Перелік запитань до респондентів, зведених в анкетах, приводяться на схемах 1.1 і 1.2 (додаток Б).

Оригінали анкет, заповнених відповідями респондентів, приведені в додатках В і Г.

2.2 Загальні характеристики демографічної структури вибірки

В мирний час, за такими напрямками як пенсійне забезпечення населення, розвиток сфер соціального обслуговування (охорона здоров'я, системи освіти), житлово-комунальне будівництво, соціальний стан суспільства віддзеркалює його розвиток й служить фундаментом демографічних процесів, створюючи сприятливий режим розвитку демографічних структур. Під час війни навпаки, збільшується розвиток негативних демографічних процесів.

З метою визначення соціально-економічного стану жителів, постраждалих від ракетного обстрілу РФ і як результат - вибуху і пожежі на нафтобазі, проведені дослідження загальних характеристик демографічної структури територіальної громади, яка знаходиться в зоні катастрофічних змін екологічного стану довкілля.

Загальні характеристики демографічної структури, згідно з відповідями респондентів, одержаних під час проведення анкетування, а саме: за розподілом родин; за загальною кількістю членів родини; за кількістю дорослих членів родини; за кількістю членів родини старше 60 років; розподіл за кількістю дітей до 1 року, 1-5 років, 5-10, 0-15 років, 15-20 і старше 20 років; розподіл респондентів залежно від віку й родинного стану; наведені в таблицях (2.2.1-2.2.6).

Таблиця 2.2.1 – Кількість членів родини по даним анкетування

Загальна кількість членів родини	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
1 людина	12,5	12,5
2 людини	0	12,5
3 людини	50	62,5
4 людини	25	87,5
5 чоловік	12,5	100,0
8 чоловік	0	100,0

Таблиця 2.2.2 – Кількість дорослих членів родини респондентів

Кількість дорослих членів родини	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
1 людина	12,5	12,5
2 людини	75,0	87,5
3 людини	12,5	100,0
4 людини	0	100,0
5 чоловік	0	100,0
8 чоловік	0	100,0

На основі аналізу приведених таблиць ми можемо говорити, що середня родина досліджуваного району переважно складається з 3-4 членів, з яких 2-3 дорослих.

Таблиця 2.2.3 – Кількість дітей у родинах респондентів

Родини, в яких	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
1 дитина	50,0	50,0
2 дитини	37,5	87,5
3 дитини	0	87,5
4 дитини	0	87,5
Немає дітей	12,5	100,0

Таблиця 2.2.4 – Розподіл дітей за віком у родинах респондентів

Вікові групи дітей	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
1-5 років	50,0	50,0
5-10 років	25,0	75,0
10-15 років	12,5	87,5
15-20 років	12,5	100,0
Немає дітей	0	100,0

Таблиця 2.2.5 – Розподіл респондентів за віком

Розподіл за віком	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
До 20 років	0	0
20-40 років	12,5	12,5
40-60 років	37,5	50,0
Понад 60 років	50,0	100,0

На основі даних розподілу опитаних за віком, наведених у таблицях 2.2.3 - 2.2.6, можемо зробити висновок про вікову структуру населення.

Незважаючи на перевагу (50 %) серед респондентів людей поважного (понад 60 років) віку, (що пов'язано з війною), в сім'ях восьми респондентів підростає 10 дітей віком від 1- 5 років до 15-20 років. Переважної тенденції до старіння населення не спостерігається.

Дані про родинний стан респондентів приводяться у таблиці 2.2.6.

Таблиця 2.2.6 – Родинний стан респондентів

Варіанти відповіді	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
Одружений/ заміжня	87,5	87,5
Не одружений/ незаміжня	0	87,5
Удівець/ удова	12,5	100,0

Як видно з таблиці 2.2.6, 87,5 %) опитаних респондентів перебувають у шлюбі.

2.3 Дослідження матеріального становища й потреб

Серед жителів найбільш постраждалих від вибуху на нафтобазі вулиць проводилися також дослідження матеріального становища й потреб населення. Перед респондентами піднімались питання про індивідуальний прибуток родини й на кожного її члена окремо, грошовому забезпеченні родини й т.і.

Результати опитування представлені в таблицях 2.3.1, 2.3.2.

Таблиця 2.3.1 – Індивідуальний прибуток у родині респондентів під час війни

Індивід. прибуток у родині, грн.	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
0-200	0	0
200-400	0	0
400-600	0	0
600-1000	12,5	12,5
1000-5000	75,0	87,5
5000-10 000	12,5	100,0
Немає прибутку	0	100,0

Як видно з таблиці 2.3.1, у середньому індивідуальний прибуток респондентів у родині в цілому під час війни становить від 1000 до 5000 гривень (75,0 %), максимальний досягає 5000-10000 гривень (12,5 %), мінімальний – 600 - 1000 гривень (12,5 %). Повна відсутність прибутку на сім'ю серед респондентів не зафіксована (0,0 %).

Таблиця 2.3.2 – Індивідуальний прибуток на членів родини респондентів

Індивід. прибуток на членів родини, грн.	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
0-200	0	0
200-400 (*200-333*)	12,5	12,5
200-1000	12,5	25,0
250-1250	25,0	50 ,0
300-1670 (*333-1667*)	25,0	75,0
1000-3500 (*1000-3333*)	12,5	87,5
1000-5000	12,5	100,0
5000-10 000	0	100,0

Середній індивідуальний прибуток на кожного з членів родини залежить від прибутку у родині і становить від мінімального - 200-400 (*200-333*) гривень (12,5 %) до максимального - 1000-3500 (*1000-3337*) гривень (12,5%). У середньому він становить 250-1670 гривень (25 %).

На підставі цих даних можна зробити висновок, що матеріальне становище більшості респондентів досить низьке.

Для перевірки суб'єктивної оцінки матеріального становища респондентів, також розглядалися питання про придбання нового одягу, взуття, побутової техніки, а також автомобіля й нерухомості (табл. 2.3.3).

Таблиця 2.3.3 – Матеріальні можливості респондентів під час війни (на основі покупної спроможності)

Види покупок	**Місяць**	**Сезон**	**Півріччя**	**Більше 1 року**
Покупки одягу й взуття (одноразово)	0	0	20,0 %	80,0 %
Види покупок	**Півроку**	**1-5 років**	**5-10 років**	**Більше 10 років**
Побутової техніки	0	0	0	0
Автомобіля, нерухомості	0	0	0	100,0 %

Більшість респондентів відзначили, що в стані купити необхідний одяг і взуття один раз у рік (80,0%), а про покупку побутової техніки, нерухомості і автомобіля під час війни не може йти мова, оскільки навіть до війни на їх придбання треба було значно більше 10 років (100,0 %). При цьому деякі респонденти відзначали, що живуть без надмірностей і купують тільки найнеобхідніші продукти й предмети першої необхідності.

Добробут респондентів залежить від фінансової можливості родини. На питання «*Чи вистачає коштів на оплату комунальних послуг, продуктів харчування, і покупку предметів першої необхідності?»*, більшість респондентів (62,5 %) відзначили, що грошового забезпечення на оплату комунальних послуг і покупку господарських товарів першої необхідності недостатньо, оскільки на це йде більша частина доходу родини (табл. 2.3.4).

Зі слів 50 % респондентів, недостатньо грошового забезпечення і на утримання дітей.

Таблиця 2.3.4 – Добробут респондентів під час війни

Варіанти відповіді	**Позитивно**	**Негативно**
Чи вистачає коштів на:		
харчування	50,0 %	50,0 %
оплату комунальних послуг	37,5 %	62,5 %
покупку господарських товарів першої необхідності	50,0 %	50,0 %

Серед респондентів задавалося питання *про наявність власної земельної ділянки в користуванні*. Відповіді на це питання наведені в таблиці 2.3.5.

Таблиця 2.3.5 – Наявність земельної власності респондентів

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
Наявність ділянки	100	100
Відсутність ділянки	0	100

Таблиця 2.3.6 – Частка доходів респондентів за рахунок натурального господарства до війни

Обсяги продукції, %	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
0 %	25,0	25,0
0-30 %	0	25,0
30-70 %	37,5	62,5
70-100 %	37,5	100,0
Продаж	0	100,0

Таблиця 2.3.6 – Частка доходів респондентів за рахунок натурального господарства під час війни

Обсяги продукції, %	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
0 %	25,0	25,0
0-30 %	0	25,0
30-70 %	37,5	62,5
70-100 %	37,5	100,0
Продаж	0	100,0

В сумі 75,0 % опитуваних, що мають земельні ділянки відзначили, що до війни і під час війни сільгосппродукти грали досить вагому роль, і нерідко були джерелом додаткового доходу. Про це повідомили 37,5 % респондентів з двох родин.

Таблиця 2.3.7 – Частка доходів респондентів за рахунок натурального господарства після вибуху та пожежі на нафтобазі

Обсяги продукції, %	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
0 %	25,0	25,0
0-30 %	62,5	87,5
30-70 %	12,5	100,0
70-100 %	0	100,0
Продаж	0	100,0

Більшість опитуваних (62,5 %), що мають земельну ділянку і користувалися нею до вибуху на нафтобазі, відзначили, що після вибуху та пожежі на нафтобазі відбулось значне забруднення ґрунту нафтопродуктами і вирощувати сільгосппродукти (зокрема, овочеві культури) стало неможливим.

В результаті зникли джерела додаткового доходу родин за рахунок вирощування овочів і фруктів. Лише 12,5 % з опитаних респондентів одержують продукцію (в межах 30-70 %) користуючись земельною ділянкою.

Результати досліджень матеріального становища і потреб жителів території, що зазнала катастрофічної зміни екологічного стану довкілля від вибуху нафтобази, свідчать про їх досить скрутне матеріальне становище.

2.4 Оцінка структури зайнятості в досліджуваному районі

Важливе значення для оцінки соціально-економічного стану жителів постраждалих від вибуху нафтобази території Немишлянського району м. Харкова має оцінка їх зайнятості на державних підприємствах або в комерційних структурах, які збереглися в умовах війни і продовжують функціонувати. Працевлаштованість є джерелом і гарантію доходів респондентів. Дані про джерела доходів респондентів наведені в таблиці 2.4.1.

Таблиця 2.4.1 – Джерела доходів респондентів

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
Працюю:		
- держ. підприємство	0	0
- с/г підприємство	0	0
- комерційна структура	25,0	25,0
- інше	0	25,0
Не працюю:		
- пенсійний вік	50,0	75,0
- навчання	0	75,0
- декретна відпустка	12,5	87,5
- у цей момент немає робочого місця	0	87,5
- інше (догляд за дітьми, інвалідом, батьками і т.д.)	12,5	100.0

Проаналізувавши результати анкетування можна сказати, що серед опитаних 25 % респондентів працюють і 75 % не працюють. В числі непрацюючих 50 % складають пенсіонери.

Таким чином, основним джерелом доходів опитаних респондентів є доходи за рахунок пенсійного забезпечення: 50,0 % респондентів одержують пенсію. На державних підприємствах ніхто з опитаних не працює (0,0 %). В комерційній структурі задіяні 25 % респондентів до тих, що відповіли.
12,5 % респондентів, на час ведення анкетування, не працюють в зв'язку з доглядом за батьками.

Потрібно зазначити, що в досліджуваному районі підприємств для працевлаштування під час війни, немає. Життєвий рівень населення в умовах війни дуже низький. Основна частина населення займається роботами на своїх приватних земельних ділянках.

Розподіл відповідей респондентів на питання «*Чи одержуєте ви допомогу?*» наводиться в таблиці 2.4.2.

Таблиця 2.4.2 – Джерела доходів, за рахунок допомоги респондентам

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
Одержую:		
- пенсійне	37,5	37,5
- по непрацездатності	12,5	50,0
- дитяче	50,0	100,0
- інше (інвалідність і т.д.)	0	100,0
Не одержую	0	100

Наведені в таблицях 2.4.1 і 2.4.2 дані демонструють те, що переважне число респондентів залежать від держави: (50,0 % одержують дитячі виплати, 37,5 % - пенсійні виплати). Дохід від роботи в комерційній (недержавній) структурі становить 25,0 %. Всі інші джерела доходу мають низьку питому вагу серед респондентів.

Все це, загалом, свідчить про досить слабкі позиції в період війни як державного, так і недержавного (комерційного) секторів економіки в структурі працевлаштування жителів досліджуваної частини Немишлянського району м. Харкова.

3 Оцінка негативних впливів вибуху та пожежі на нафтобазі (як і в цілому ракетних обстрілів РФ) на соціальні умови досліджуваної території

3.1 Негативні впливи вибуху і пожежі на нафтобазі на соціальні умови, навколишнє природне середовище та безпосередньо на умови проживання

Попередній аналіз відповідей респондентів на питання, зірані в анкеті №2, які стосуються оцінки екологічного стану території їх проживання, свідчать про глибоку стурбованість екологічним станом довкілля.

Серед опитаних респондентів 40 % проживають в безпосередній близькості від місця вибуху, з них: 10 % - на відстані 150 м, 20 % - на відстані 250 м, 10 % - на відстані 300 м і 40 % - на відстані 500 м. 20 % - на відстані 2000 м (таблиця 3.1).

Таблиця 3.1 -

Відстань від нафтобази	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
150 м	10,0	10,0
250 м	20,0	30,0
300 м	10,	40,0
500 м	40,0	80,0
2000	20,00	100,0

Враховуючи, що розташування приватних садиб респондентів по відношенню до нафтобази різне і відстань становить від 150 м до 2000 м, наслідки відрізняються інтенсивністю щодо забруднення ґрунтів, води, забруднення повітря, знищення збіжжя (на деяких вулицях на віддалі 150 – 300 м згоріло все: будинки, сади, огородина, домашня птиця та худоба).

Згідно з відповідями респондентів, що проживають в межах 150-300 м, вилучено з використання від 40-60 % до 100 % площі земельної ділянки. У респондентів, що живуть на відстані 500 – 2000 м – 10-15 % площі земельної ділянки.

До вибуху на нафтобазі територія присадибних ділянок використовувалась респондентами для вирощування огородини та під сади.

Влив вибуху та пожежі на нафтобазі проявився в ураженні нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів і водного середовища, в зруйнуванні верхнього шару ґрунту. Постраждали дерева в тому числі –

плодоягідні. Змінилися умови і навіть неможливість господарської діяльності на присадибних ділянках.

Вплив на природу регіону в цілому респонденти вбачають в зменшенні і знищенні дерев, в зменшенні популяції птахів, і руйнуванні гнізд під час пожежі, в замороженні лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля, в збільшенні забур'янення на покинутих господарями присадибних ділянках.

Масово місцеве населення відчуває: неможливість використання річкової води для поливання городини, неможливість викосу трави в заплаві річки, неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон, неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період, неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням любительської риболовлі.

3.2 Узагальнені негативні впливи вибуху нафтобази та пожежі, які викликають тривогу і безнадійність (за висновками респондентів)

Вибух і пожежа на нафтобазі як і в цілому ракетні обстріли РФ здійснили негативний вплив на соціальні умови життєдіяльності й задоволення потреб місцевого населення, у тому числі і його зайнятості.

Згідно з баченням респондентів, уже відбулося:

- значне забруднення ґрунтів рідкими і розчиненими нафтопродуктами та токсичними продуктами їх горіння у межах зони впливу;
- виключення приватних земель із сільськогосподарського обороту в результаті катастрофічного забруднення ґрунтів;
- зміна гідрологічного й гідрохімічного режимів поверхневих вод і водойм (річка Немишля та ставки рекреаційного значення в її руслі);
- зміна гідрогеологічних умов – забруднення нафтопродуктами підземних вод, що використовуються індивідуальними свердловинами та шахтними колодязями для питного або технічного водопостачання;
- забруднення повітряного середовища похідними згорання нафтопродуктів при пожежі на нафтобазі;
- виникнення захворювань дорослих і дітей, обумовлених перерахованими вище процесами.
- гибель тварин і птахів під час пожежі;
- смерті 7-ми людей (в тому числі – 3-х дітей) та стан постраждалих 60 чоловік.

Згідно з відповідями респондентів, така ситуація потребує проведення досліджень з метою оцінки поточного стану ґрунтів, підземних вод і поверхневих вод р. Немишля (в тому числі і донних відкладень).

Оскільки реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля в період критичного екологічного стану, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля, не вирішила до кінця посталої проблеми.

Для відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні, для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, для збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення, а також для відновлення господарської діяльності на присадибних ділянках, 100 % опитаних респондентів вбачають необхідність в проведенні екологічних вишукувань в регіоні – в *проведенні моніторингу*

4 Оцінка впливу вибуху та пожежі на нафтобазі і в цілому воєнних дій на фізичний та психологічний стан дітей

4.1 Особливості впливу нафтопродуктів та похідних їх згорання на стан здоров'я дітей

За характером і ступенем впливу на навколишнє природне середовище (у тому числі й соціальне середовище), вибух і пожежа на нафтобазі характеризуються значною екологічною небезпекою.

Внаслідок вибуху на нафтобазі відбулося значне забруднення довкілля нафтою та продуктами її горіння.

Нафтопродукти можуть містити *різні метали* у різних концентраціях в залежності від їх походження та обробки. В нафтопродуктах можуть бути присутні деякі з металів, а саме: *залізо, нікель, ванадій, марганець, мідь.*

Разом з димовими газами в атмосферному повітрі опинилися *бенз(а)пірен, сірчистий і сірчаний ангідриди, оксид вуглецю (IV), оксиди азоту, газоподібні й тверді продукти* неповного згоряння палива, *сполуки ванадію, солі натрію* та важкі метали.

Ароматичний вуглеводень *бенз(а)пірен*, який утворюється під час згоряння вуглеводневого палива, є дуже потужним канцерогеном та мутагеном, тому дим від пожежі на нафтобазі був надзвичайно токсичним.

В цій ситуації лімітуються й вважаються небезпечними для здоров'я як дорослих, так і дітей тверді й газоподібні речовини, що викидаються в атмосферу під час пожежі.

Всі ці речовини й сполуки є *продуктами горіння нафтопродуктів*, і при певних концентраціях в повітрі, в ґрунтах та у воді, впливають на організм людини.

Забруднені ґрунти – джерело забруднення овочевих культур на присадибних ділянках приватного сектору, а отже, існує ризик захворювань дорослих і дітей.

Враховуючи забруднення ґрунтового покриву, захворювання дітей можуть бути пов'язані зі споживанням неякісних овочів і фруктів, вирощених на забруднених нафтопродуктами присадибних ділянках.

Крім того, можливі захворювання дітей в результаті неконтрольованих з боку рідних контактів з забрудненими нафтопродуктами поверхневими водами річки Немишля під час купання в спекотний сезон літнього періоду.

Основними видами захворювань при потраплянні перерахованих речовин в організм дитини (і дорослих також), потенційно є: захворювання органів дихання; захворювання, пов'язані зі злоякісними новоутвореннями; захворювання серця й системи кровообігу; захворювання, пов’язані з *токсичністю нервової системи; ураженням органів; ризиком канцерогенності; пошкодженням генетичного матеріалу.*

Важкі метали можуть мати негативний вплив на організм людини через їхню токсичність та можливість накопичення в тканинах організму.

Слід відзначити, що така ситуація свідчить про необхідність старанного проведення оцінки поточного екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод на ділянці р. Немишля, яка протікає в безпосередній близькості від садиб в межах постраждалої території.

4.2 Умови проживання дітей під час війни

Крім соматичних захворювань в результаті забруднення довкілля, можливі захворювання дітей (і дорослих також), пов'язані з розладом психіки й поведінки в результаті перенесених стресів під час щоденних масованих ракетних обстрілів, звуків сирени під час тривог, вибухів і пожару на нафтобазі, від усвідомлення незворотних смертей 7-ми жителів (в тому числі – 3-х дітей) та 60-и постраждалих на сусідніх вулицях.

Безсумнівно, що перебування в таких умовах протягом майже трьох років не може пройти безслідно для психологічного стану дітей. З метою проаналізувати стан здоров'я дітей, були задані відповідні запитання респондентам щодо умов перебування дітей в період війни. На запитання «*Чи Ви з дітьми були в евакуації?» та «Чи маєте намір виїхати з Харкова?»* респонденти дали наступні відповіді (таблиця 4.2.1, 4.2.2).

Таблиця 4.2.1 – Умови, в яких знаходяться діти під час війни

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
На запитання «Чи були в евакуації»:		
- ні, не були	20,0	20,0
- були тимчасово	60,0	80,0
- діти до сих пір в евакуації	0	80,0
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів	20,0	100,0

Таблиця 4.2.2 – Наміри респондентів щодо можливої зміни умов проживання дітей під час війни

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
На запитання «Чи є намір виїхати?»:		
- ні, немає	20,0	20,0
- є намір	20,0	40,0
- рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова	60,0	00,0

Проаналізувавши результати анкетування, можна сказати, що серед опитаних респондентів в 60 % випадків діти були в тимчасовій евакуації але по різним причинам батьки повернулися до місця свого проживання. В 40 % випадків діти весь час знаходились і до сих пір знаходяться в Харкові, в умовах постійних обстрілів і перебування в ситуації постійного стресу. Про це свідчать результати досліджень щодо стану здоров'я дітей в баченнях респондентів (глава 4.3 – таблиці 4.3.1 – 4.3.3).

4.3 Стан здоров'я дітей до війни, впродовж війни та після вибуху нафтобази і катастрофічного забруднення довкілля (з точки зору респондентів)

Враховуючи особливості воєнного стану в Харкові і одержати інформацію щодо здоров'я дітей (причин і кількості їх звернень в лікарні) вкрай проблематично, приводиться оцінка стану здоров'я дітей з точки зору респондентів.

Таблиця 4.3.1 – Стан здоров'я дітей до війни

Варіанти відповіді	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
Звичайні дитячі захворювання	0	0
Специфічні захворювання	20,0	20,0
Діти були здорові	60,0	80,0

Таблиця 4.3.2 – Зміна стану здоров'я дітей з початком війни та за період її продовження

Варіанти відповіді	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
- зміна психологічного стану	100,0	100,0
- поява специфічних захворювань	60,0	160,0
- зміна стану фізичного здоров'я	0	160,0
- проявів захворювання не було	0	160,0
- психологічний стан задовільний	0	160,0
- фізичний стан дитини задовільний	0	160,0

Більшість респондентів (60 %), свідчать, що до війни діти були здорові і лише в одному випадку (20 %) відзначалось специфічне захворювання дитини (астма) (таблиця 4.3.3).

Всі респонденти (100 %) відзначили, що на початку війни та в період її продовження (майже 3-х років) спостерігається зміна психологічного стану дитини (100 %) та зростання специфічних захворювань серед дітей (60 %).

Після вибуху нафтобази та пожежі, 60 % респондентів спостерігали пригнічення дітей в результаті страху перед вибухами; страху перед обстрілами, які відбуваються вночі і вдень кожного дня; пригнічення від звучання сирени під час тривог. Більшість (60 %) респондентів спостерігали ознаки отруєння у дітей в період критичного забруднення довкілля.

Таблиця 4.3.3 – Стан здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі

Варіанти відповіді	% до тих, що відповіли	% кумулятивна до тих, що відповіли
- *пригнічення в результаті страху перед вибухами:*		
- спостерігалися	60,0	60,0
- не можу відповісти	40,0	100,0
- *пригнічення в результаті страху перед обстрілами, які відбуваються вночі і вдень кожного дня:*	0	
- спостерігалися	60,0	160,0
- не можу відповісти	40,0	200,0
- *пригнічення від звучання сирени під час тривог:*		
- спостерігалися	60,0	260,0
- не можу відповісти	40,0	300,0
- *ознаки отруєння у дітей в період критичного забруднення довкілля*:		
- спостерігалися	60,0	420,0
- не можу відповісти	40,0	460,0

Оскільки респонденти могли вибрати кілька варіантів відповідей, підсумковий кумулятивний відсоток в таблицях 4.3.2 і 4.3.3 перевищує 100 %.

Респондентам були задані питання щодо їх відношення до можливих змін екологічної ситуації в районі. Всі респонденти (100 %) дуже стурбовані стосовно забезпечення прийнятних умов для подальшого проживання дітей і їх здоров'я, враховуючи значне забруднення природного середовища (таблиця 4.3.4).

З можливих перерахованих вище екологічних наслідків, респондентів найбільше турбує погіршення стану атмосферного повітря (100,0%), стану ґрунтів (для вирощування с/г продукції, викосу трави в заплаві Немишлі (80 %), якості питної води (80,0%) та якості води в р. Немишля і в її припливах (100 %).

При цьому деякі респонденти відзначили, що поряд з основними, існують і інші не менш важливі наслідки, які турбують всіх жителів, наприклад такі, як: чи можна попередити можливі аварійні ситуації, чи можливо відновити якість води р. Немишля і її припливів до стану, коли можна використовувати її для поливу земельних ділянок, а також реабілітувати стан ґрунтового покриву на присадибних ділянках.

Таблиця 4.3.4 – Екологічні наслідки вибуху нафтобази і пожежі, які турбують респондентів стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я в умовах значного забруднення природного середовища

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
Можливе погіршення:		
- атмосферного повітря в літні періоди	100,0	100,0
- стану ґрунтів (для вирощування с/г продукції, викосу трави в заплаві Немишлі й інш.)	80,0	180,
- якість води в р. Немишля і в її припливах	100,0	280,0
- якість підземних	0	280,0
- якість питної води	80,0	360,0
- можливі аварійні ситуації	0	360,0
- інше	0	360,0

В таблицях 4.3.4 підсумковий кумулятивний відсоток перевищує 100 %, оскільки респонденти могли вибрати кілька варіантів відповідей.

На питання *«Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р.Немишля та в межах її заплави (зокрема, лбительського рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки) і за рахунок чого?»*, лише один з респондентів (12,5 %) дав позитивну відповідь (таблиця 4.3.5)

Таблиця 4.3.5 – Наміри респондентів щодо можливої зміни умов проживання дітей під час війни

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
На запитання «Чи мали місце офіційні заборони щодо поводження дітей»:		
- не мали інформації про це	87,5	87,5
- так, мали місце	12,5	100,0

5 Відношення місцевих жителів щодо реалізації заходів, які можуть попередити подальше погіршення соціально-побутових умов

Основними об'єктами соціального середовища, які відчувають вплив від вибуху нафтобази, являються приватні садиби (господарства) на вулицях: Котельна, Ясиинева, Немишлянська, Танкова, Заповідна, провулок Перший Плідний і інші, які знаходилися в епіцентрі вибуху і пожежі.

Досить велика кількість респондентів (100,0%) позитивно висловлюються про діяльність УКРНДІЕП щодо проведення досліджень можливих екологічних змін з плином часу і розробкою наукового обґрунтованих рекомендацій щодо реабілітації найбільш забруднених та життво важливих компонентів довкілля.

З погляду надання наукової допомоги УКРНДІЕП в дослідженні поточного екологічного стану довкілля в зоні катастрофічного впливу вибуху на нафтобазі, 100% опитуваних позитивно оцінюють факт проведення досліджень на території їх приватного господарства і в цілому, в районі (таблиця 5.1).

Оскільки респонденти могли вибрати кілька варіантів відповідей, підсумковий кумулятивний відсоток в таблицях 4.3.4 перевищує 100 %.

Таблиця 5.1 – Відношення респондентів до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо оцінки поточного стану екологічної ситуації як в цілому в районі, так і на конкретних присадибних ділянках.

Варіанти відповіді	**% до тих, що відповіли**	**% кумулятивна до тих, що відповіли**
З точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання:		
- *позитивно*	100,0	100,0
- *негативно*	0	100,0
З точки зору можливих змін якості води:		
- позитивно	100,0	200,0
- негативно	0	200,0
З точки зору збереження здоров'я дітей:		
- позитивно	100,0	300,0
- негативно	0	300,0

Висновки щодо результатів дослідження соціально-економічного стану жителів Немишлянського району Харкова, які проживають на території, прилеглій до нафтобази «ХНБ» - Резерв» на якій стався вибух під час ракетного обстрілу РФ

1.Висновки щодо дослідження загальної демографічної структури

Основним джерелом доходів опитаних респондентів є доходи за рахунок пенсійного забезпечення (50). На державних підприємствах ніхто з опитаних не працює. В комерційній структурі задіяні лише 25 % респондентів до тих, що відповіли.

Аналіз результатів опитування респондентів по комплексу таких показників, як власна оцінка:

- *рівня матеріального благополуччя й тенденцій його зміни підчас війни;*
- *рівня споживання товарів першої необхідності;*
- *спроможності оплати комунальних платежів;*
- *основним джерелам доходу населення й частки в них натурального господарства,*

демонструє об'єктивний рівень матеріального благополуччя, яке, в цілому, оцінюється, як незадовільне на період проведення досліджень.

2. Висновки щодо дослідження умов проживання та здоров'я дітей

Аналіз результатів опитування респондентів по комплексу таких показників, як власна оцінка:

- *умов проживання дітей під час війни;*
- *стану здоров'я дітей до війни, та його зміни після початку війни і в період її продовження;*
- *стану здоров'я дітей після вибуху нафтобази і пожежі та в умовах катастрофічного екологічного стану довкілля;*

демонструє об'єктивний стан здоров'я дітей, що значно погіршилося після вибуху на нафтобазі і оцінюється як вкрай незадовільне на період проведення досліджень, а також демонструє об'єктивний стан вкрай небезпечної екологічної ситуації довкілля, в якій знаходяться діти.

3. Висновки щодо відношення респондентів до необхідності проведення досліджень поточного екологічного стану довкілля

Аналіз результатів опитування респондентів по комплексу таких показників, як власна оцінка:

- *небезпечних змін екологічного стану довкілля після вибуху нафтобази;*
- *необхідності забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей;*
- *необхідності збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення;*
- *необхідності відновлення господарської діяльності на присадибних ділянках;*

демонструє об'єктивні потреби жителів в відновленні оптимально необхідного екологічного стану і благополуччя, які, в цілому, оцінюються, як незадовільні на період проведення досліджень.

4. З погляду надання наукової допомоги УКРНДІЕП в дослідженні поточного екологічного стану довкілля в зоні катастрофічного впливу вибуху на нафтобазі, 100% респондентів позитивно оцінюють факт продовження проведення досліджень і розробкою наукового обґрунтованих рекомендацій щодо реабілітації найбільш забруднених та життєво важливих компонентів довкілля як на території їх приватного господарства, так і в цілому, в межах постраждалої території.

5. Аналіз результатів соціально-економічних досліджень дозволив висвітлити основні матеріальні і демографічні проблеми (в тому числі, що стосуться здоров'я дітей), які потребують вирішення, а також свідчить про необхідність продовжувати дослідження поточного екологічного стану довкілля на досліджуваній території.

ДОДАТОК А

Лист Адміністрації Немишлянського району Харківської міської ради (№ 1332/0/176-24 від 15.10.2024)

[redacted]

УКРАЇНА

ХАРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА
ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

[redacted]

АДМІНІСТРАЦІЯ
НЕМИШЛЯНСЬКОГО РАЙОНУ
ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

пров. Петра Григоренка, 17, м. Харків, 61091, тел. (057)725-32-32, факс (057)725-52-59
E-mail: nm_[redacted]@city.kharkiv.ua, сайт www.city.kharkiv.ua, код ЄДРПОУ 37459240

15.10.2024 № 1332/0/176-24
На № 332/01-09 від 07.10.2024

На №

Директору науково-дослідної установи «Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»
Анатолію ГРИЦЕНКУ

Шановний пане Анатолію!

На Ваш лист від 07.10.2024 № 332/01-09 (реєстраційний номер 1063/0/175-24 від 08.10.2024) Адміністрація Немишлянського району Харківської міської ради (далі - Адміністрація району) надає інформацію щодо кількості жителів Немишлянського району, які постраждали в результаті вибуху на нафтобазі ТОВ «ХНБ-Резерв» за адресою: м.Харків, вул. Єнакіївська, 3 у лютому 2024 року, а саме:

- кількість мешканців, які проживали на території, прилеглої до нафтобази ТОВ «ХНБ-Резерв» в довоєнний час – 202 особи, у т.ч. - 21 дитина;
- кількість жителів, які постраждали в результаті вибуху – 60 осіб, у т.ч. -11 дітей (серед постраждалих 7 загиблих, у т.ч.- 3 дитини).

Щодо кількості звернень постраждалих до медичних закладів за допомогою щодо психологічного стану дітей, їх фізичних та соматичних захворювань, в Адміністрації району інформація відсутня.

З повагою

Голова адміністрації району [redacted] Тетяна МИРОНЕНКО

Петренко Олена 725 52 53

ДОДАТОК Б

Анкети для опитування

Анкета №1

Схема 1 – Комплекс запитань до респондентів

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо *матеріального стану, використання ними природних ресурсів* та *стану здоров'я дітей* в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік	жінка

2. Вікові групи:

до 20 років	20-40 років	40-60 років	понад 60 років

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений)	неодружений (незаміжня)

4. Повнота сім'ї

Повна сім'я	Неповна сім'я:

5. Неповна сім'я:
- одинока
- одинокий

6. Кількість дітей у віці:

0-1 рік	1-5 років	5-10 років	10-15 років	15-20 років

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- звичайні дитячі захворювання
- специфічні захворвання
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та протягом її продовження?

- зміна психологічного стану
- зміна стану фізичного здоров'я
- поява специфічних захворювань
- дитина здорова, проявів захворювання не було
- психологічний стан задовільний

- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?

- ні
- були тимчасово
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?

- - ні
- - єсть намір
- - рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?

- пригнічення в результаті страху перед вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та звучання сирени під час тривог .

12. Зайнятість населення регіону під час війни:

працюю:			
- держпідприємство			
роб.	служ.	управ.перс.	др.
- с/хг підпримство			
роб.	служ.	управ.перс.	др.
- комерційна структура			
роб.	служ.	управ.перс.	др.
- інше			

не працюю:
- пенсійний вік;
- навчання;
- декретна відпустка;
- в даний момент немає робочого місця;
- інше

13. Наявність індивідуальної земельної ділянки:

так	ні

14. Чи вирощуєте Ви на присадибній ділянці городину(овочі та ягоди) після вибуху на нафтобазі?

так	ні

15. Забезпечення продуктами питания з ділянки індивідуального користування

до війни

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

під час війни

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

після вибуху на нафтобазі

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

16. Індивідуальний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизно на членів сім'ї під час війни:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на утримання дітей під час війни:

- продукти харчування	так		ні	
- оплату комунальних платежів	так		ні	
- покупку госп. предметів першої необхідності	так		ні	
- покупку одягу, взуття (1 раз)	місяць	сезон	півріччя	більше року
- покупку побутової техніки та ін.(1 раз)	півріччя	1-5 років	5-10років	більше 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін(1 раз)	1 рік	1-5років	5-10років	більше 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитячу
- інше

19. Чи відзначали Ви ознаки отруєння у себе та у дітей в період критиччного забруднення природного середовища (лютий, березень 2024р.) та впродовж літніх місяців (травень – серпень 2024р), а також впродовж осінньо – зимового періоду (вересень-грудень)?

так	ні

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Немишля, та підземних вод і грунтів як у Вашому районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці?

з точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоровя дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я ?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період;
- можливе погіршення стану грунтів, які використовуються під вирощування с / г продукції,;
- можливе погіршення якості води р. Немишля в літній період;
- можливе погіршення якості питної води;
- інше

Анкета № 2

Схема 2 - Комплекс запитань до респондентів

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо *шкоди, яка завдана їх приватним господарствам, змін використання ними природних комплексів* і *природних ресурсів* в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Під «місцевими природокористувачами» розуміються, насамперед, місцеві мешканці, які регулярно займалися чи займаються такими формами природокористування, як риболовля, сінокосіння, випас худоби, або використовують в якості рекреаційних зон.

Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) _____

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення грунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі_____

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

б) болота)

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувалась територія присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

а) вирощування огородини

б) засіяна травою

в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близькою була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до ……. м (км) від нафтобази ;
близько: до ……. м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до …….. м (км) від нафтобази ;
далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану грунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених грунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забрудненох території або площа ділянки)_____

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

а) так

б) ні

в) не знаю

г) св1й варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується заморення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля

д) свій варіант

15. Якщо збільшився впливів вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на грунти та водне середовище

- постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)
- змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках
- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин
- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- зменшення популяції птахів, руйнування гнізд
- луки (площа)_____
- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____
- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

д) знищення водоплаваючих в результаті забруднення річкової води плавачими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

б) так (ким, коли і в чому полягало, яка шкода причинена?)_____

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

г) водойм

д) іншого

17. Якщо зменшився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

а) зняття щару забрудненого грунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна грунтового покриву чистим грунтом

- вивезення забрудненого грунту?
- обгрунтоване визначення площі та товщини оновленого шару грунту?
- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням грунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (ким, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

- неможливість використання річкової води для поливання городини
- неможливість викосу трави в заплаві річки
- неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон,
- неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період
- неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням юбітельської рибалки.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р.Немишля та в межах її заплави (зокрема, лбительского риболовства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоровя дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую); б) проти.

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров’я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

ДОДАТОК В
анкети з відповідями респондентів

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання певних природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік | жінка ✓

2. Вікові групи:

до 20 років | 20-40 років ✓ | 40-60 років | понад 60 років

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений) ✓ | незаміжня (неодружений)

4. Повнота сім' ✓

5. Неповна сім'я:
- одинока
- чоловік

6. Кількість дітей у сім':

0-1 рік | 1-5 років ✓ | 5-10 років | 10-15 років | 15-20 років

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- звичайні дитячі захворювання
- специфічні захворювання
- діти були здорові ✓

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та приходом ВПО/окупантів?
- зміни психологічного стану ✓
- зміни стану фізичного здоров'я
- поява специфічних захворювань
- дитина здорова, прямих ушкоджень не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні ✓
- були тимчасово
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є номер нафтаги з Харкова ?
- ні ✓
- є номер
- ринкова вона прибуток в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
- погіршення в результаті стресу перед небезпекою (обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та звучання сирени під час прил

12. Займатість населення регіону під час війни:

працює:
- зареєстрованість:

раб.	служ.	управ. перс.	др.

- ЗУ відповідності:

раб.	служ.	управ. перс.	др.

- комерційних структурах:

раб.	служ.	управ. перс.	др.

- другої:

не працює
- пенсійний вік
- навчання
- закриття відпустка ✓
- в даний момент немає робочого місця,
- інше

13. Наявність індивідуального земельного участка:

так ✓ | ні

14. Чи вирощуєте Ви на присадибній ділянці/городі/полі та ягоди після вибуху на нафтобазі?

15. Обмеження проїзду/виїзду питних с участка індивідуального користування?:
- до війни ✓

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутні

- під час війни ✓

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутні

після вибуху на нафтобазі ✓

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутні

16. Індивідуальний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизительно на членів сім'ї під час війни

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание дітей під час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку інш. предметів першої необхідності	так	ні

- покупку одягу, взуття (1 раз)	можна	один раз	кварталу	більше року
- покупку побутової техніки та ін.	постійно	1-5 лет	5-10 лет	більше 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	1 раз	1-5 лет	5-10 лет	більше 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитячу
- інше

19. Чи відзначали Ви ознаки отруєння у себе та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (квітень, березень 2024р.) та впродовж літніх місяців (травень - червень 2024 рр?

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДЦЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Небилець та підземних вод і ґрунтів як в Вашому районі, в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору сприяння екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливості зміни якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період;
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с/г продукції;
- можливе погіршення якості води р. Немишля в літній період;
- можливе погіршення якості питної води;
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування мікисних жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік | жінка ✓

2. Вікові групи:

до 20 років | 20-40 років | 40-60 років | понад 60 років ✓

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений) ✓ | незаміжня (неодружений)

4. Повнота сім' ✓

5. Перша сім:
- щасливо
- щасливий

6. Кількість дітей у сім:

0-1 рік | 1-5 років | 5-10 років | 10-15 років | 15-20 років

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- звичайні дитячі захворювання
- специфічні захворювання
- діти були здорові ✓

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та приходом її прихильників?
- зміна психологічного стану ✓
- зміна стану фізичного здоров'я
- поява специфічних захворювань
- дитина здорова, прямих захворювань не було
психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні ✓
- були тимчасово
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?
- ні ✓
- є намір
- рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожеж в результаті вибуху?
- ураження в результаті страху перед вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та звучання сирени під час тривог ✓

12. Зайнятість населення району під час війни:

працює:
- державницький:
рад. | служ. | управ.перс. | др.
- ст.приписочно:
рад. | служ. | управ.перс. | др.
- комерческая структура
рад. | служ. | управ.перс. | др.
- другое

не працює: ✓
- пенсійний вік
- навчання
декретна відпустка
- в даний момент немає роботи взагалі
- інше

13. Наличие индивидуального земельного участка:

✓ так | ні

14. Чи вирощуєте Ви на присадибній земній горизонтальній та вічній після вибуху на нафтобазі?

15. Обеспечение продуктами питания с участка индивидуального пользования?
- до війни ✓
до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє

під час війни ✓
до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє

після вибуху на нафтобазі
до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє ✓

16. Индивидуальный доход до час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизительно на членов семьи до час війни:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание детей до час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку тех. предметів першої необхідності	так	ні
- покупку одягу, взуття і т.ран	місяць	сезон	півріччя	більше року
покупку побутової техніки та ін.	частково	1-5 лет	5-10 лет	более 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	1 год	1-5 лет	5-10 лет	более 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитяча
- інше

19. Чи відмічали Ви ознаки опухлин у себе та у дітей в період «критичного забруднення» природного середовища (липень, березень 2024р.) та впродовж літніх місяців (травень – серпень 2024 р)? Були випадки ракових, онкозахворювань.

Важко сказати

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Ненасита, та підземних вод і ґрунтів як в Вашому районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору гігієни несприятливі: привітних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні аспекти турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період;
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с / г продукції;
- можливе погіршення якості води р. Ненасита в літній період;
- можливе погіршення якості питної води
- інше

Дякуємо за співпрацю...

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік	жінка
✓	

2. Вікові групи:

до 20 років	20-40 років	40-60 років	понад 60 років
	✓		

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений)	незаміжня (неодружений)
✓	

4. Повнота сім'ї

5. Неповна сім'я:
- одинока
- одинокий

6. Кількість дітей у віці:

0-1 рік	1-7 років	3-10 років	10-15 років	15-20 років
✓		✓		

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- значної частини дитячих захворювань
- специфічні захворювання ✓ астма
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та протягом її продовження?
- зміни психологічного стану ✓
- зміни стану фізичного здоров'я
- появи специфічних захворювань ✓
- хвороби, проявів захворювання не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні
- були тимчасово ✓
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?
- ні ✓
- є, є намір
- рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
- кількість в результаті стресу перед вибухами і обстрілами вже збільшується кількість дітей віком і кількість заїкання під час травм

12. Зайнятість населення регіону від час війни:

працює:				не працює:
- держпідприємство				✓ - пенсійний вік,
раб.	служ.	керів. перс.	др.	- навчання,
- КП підприємство				- декретна відпустка,
раб.	служ.	керів. перс.	др.	- в даний момент немає робочого місця,
- приватна структура				- інше
раб.	служ.	керів. перс.	др.	
- другое				

13. Наявна індивідуальна земельна ділянка:

так	ні
✓	

14. Чи вирощуєте Ви на присадибній ділянці (городині) та вгодні після вибуху на нафтобазі?

15. Обмежене користування питною з криниці індивідуального користування?:
- до війни

до 25 %	50-75 %	75-100 %	відсутнє
			✓

- під час війни

до 25 %	50-75 %	75-100 %	відсутнє
			✓

після вибуху на нафтобазі

до 25 %	50-75 %	75-100 %	відсутнє
			✓

16. Середньомісячний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Прибиральність на членів сім'ї під час війни:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание детей під час війни:

- оплату харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку одяг, предметів першої необхідності	так	ні

- покупку одягу, взуття (1 раз)	місяць	декілька	півроку	більше року
- покупку побутової техніки та ін.	щотижня	1-5 раз	5-10 раз	більше 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	1 раз	1-5 раз	5-10 раз	більше 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитячу
- інше

19. Чи відзначали Ви ознаки отруєння у себе та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (квітень, березень 2024р.) та впродовж літніх місяців (травень – серпень 2024 р)?

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Псковщина, та відмінності від грунтів як в Вашому районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості поверхневих вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Що саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період;
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с/г продукції;
- можливе погіршення якості води р. Псковщина в літній період;
- можливе погіршення якості питної води;
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік | жінка ✓

2. Вікові групи:

до 20 років | 20-40 років | 40-60 років | понад 60 років ✓

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений) ✓ | неодружений (незаміжня)

4. Повнота сім'ї

5. Неповна сім'я:
- одинока
- одинокий

6. Кількість дітей у вас:

0-1 рік | 1-3 роки | 3-10 років | 10-15 років | 15-20 років

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- значні дитячі захворювання
- специфічне лікування
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та протягом її продовження?
- зміна психологічного стану ✓
- зміни стану фізичного здоров я
- поява специфічних захворювань
- дитина здоровий, прийом медикаментів не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні
- були тимчасово
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться з Харкову в умовах постійних обстрілів ✓

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?
- ні
- хотів намір
- рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова ✓

11. Як змінився здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
✓ - психічний в результаті страху перед вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та лунання сирени під час тривог

12. Зайнятість населення регіону під час війни:

працює:
- індивідуальна:
раб. | служ. | управ. перс. | ін.
- в т.ч. підприємство:
раб. | служ. | управ. перс. | ін.
- комерційна структура:
раб. | служ. | управ. перс. | ін.
- другий

не працює:
✓ - пенсійний вік
- навчання
- довготне відпустка
- в даний момент немає робочого місця
- інше

13. Наявність індивідуального земельного участка:

✓ так | ні

14. Чи вернулися Ви на постійний підвищ городництвом та жили після вибуху на нафтобазі? //

15. Обеспечение продуктами питания с участка индивидуального пользования?:
- до війни

до 20 % | 20-50 % | 20-100 % | відсутні ✓

- під час війни

до 20 % | 20-70 % | 20-100 % | відсутні ✓

- після вибуху на нафтобазі

до 20 % | 20-70 % | 70-100 % | відсутні ✓

16. Индивидуальный доход до час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизительно на членов семьи до час війни

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на утримання дітей під час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку госп. предметів першої необхідності	так	ні

- покупку одягу, взуття (1 раз)	місяць	сезон	півріччя	більше року
- покупку побутової техніки та ін.	ніколи	1-5 рік	5-10 рік	більше 10
- придбання автомобіля, вантажівки та ін.	1 рік	1-5 рік	5-10 рік	більше 10

18. Чи отримуєте Ви допомогу внаслідок:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитячу
- інші

19. Чи відзначали Ви спалах отруєння у себе та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (лютий, березень 2024р.) та впродовж літньої місяців (травень – червень 2024 р)?

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Німецька, та підземних вод і ґрунтів як в Вашому районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і Ті здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземному шарі в літній період
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с/г продукції
- можливе погіршення якості води р. Німецька в літній період
- можливе погіршення якості питної води
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

жіноча	чоловіча

2. Вікова група:

до 20 років	20-40 років	40-60 років	понад 60 років

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений)	незаміжня (неодружений)

4. Повних сім'

5. Повних сім:
- замінка
- замінкий

6. Кількість дітей у віці:

0-1 рік	3-5 років	7-10 років	10-15 років	15-20 років

7. Яким був здоров'я дитини до війни?
- майже діти не хворіли
- спецефічні захворювання
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та вторгнення її продовження?
- змін загального стану
- змінився стан фізичного здоров'я
- появ специфічних захворювань
- дитина здорова, проявів захворювання не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні
- була евакуйована
- діти до цих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?
- ні
- є намір
- рішення буде прийнято в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
- приточення в результаті страху перед вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та нічними сиренами під час тривог

12. Зайнятість населення регіону під час війни:

працює:	не працює:
- державна установа:	- пенсійний вік;
рай. служ. управ. орг. зр.	- навчання;
- ЗАТ підприємство:	- декретна відпустка;
рай. служ. управ. орг. зр.	- в даний момент немає робочого місця;
- комерційна структура:	- інше
рай. служ. управ. орг. зр.	
- інше	

13. Наявність індивідуального земельного участка:

так	ні

14. Чи виїжджуєте Ви на приміський дачний (городній) участок після вибуху на нафтобазі?

15. Обеспечення продуктами питання з участка індивідуального користування?
- до війни

до 30 %	30-50 %	50-100 %	відсутнє

- під час війни

до 30 %	30-50 %	50-100 %	відсутнє

- після вибуху на нафтобазі

до 30 %	30-50 %	50-100 %	відсутнє

16. Індивідуальний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизительно на членів сім'ї під час війни:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание детей під час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку одягу, взуття (і т.д.)	так	ні

- покупку одягу, взуття (і т.д.)	зовсім	мало	вистачає	більше ніж
- покупку побутової техніки та ін.	зовсім	1-5 лет	5-10 лет	більше 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	зовсім	1-5 лет	5-10 лет	більше 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по безробіттю
- житлову
- іншу

19. Чи відмічали Ви зміни отруєння у собі та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (лютий, березень 2024р.) та вирішили дітей містами (травень – серпень 2024 рр)?

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УКРНДІЕП щодо зміни стану забруднення поверхневої води р. Печенізька, та відомості вод і грунтів як в Вашому районі, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості відомих вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та взрослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас як зараз час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період;
- можливе погіршення стану грунтів, які використовуються під вирощування с / г продукції;
- можливе погіршення якості води р. Печенізька в літній період;
- можливе погіршення якості питної води;
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік	жінка

2. Вікові групи:

до 20 років	20-40 років	40-60 років	понад 60 років

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений)	неодружений (незаміжня)

4. Повнота сім'ї

5. Кількість сім:
- одинока
- багатодітна

6. Кількість дітей у віці:

0-1 рік	1-3 роки	3-10 років	10-15 років	15-20 років

7. Яким було здоров'я дитини до війни?
- значних дитячі захворювання
- специфічні захворювання
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та протягом її продовження?
- зміна психологічного стану
- зміна стану фізичного здоров'я
- появи специфічних захворювань
- дитина здорова, проявів захворювання не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні
- були евакуйовані
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова ?
- ні
- є, але
- є, але
- рішення буде прийняте в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
- психічний в результат страху перед вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та звуками сирени під час тривог

12. Зайнятість населення регіону під час війни:

працює:				не працює:
- держпідприємство				- пенсійний вік;
раб.	служ.	керів.пер.	др.	- навчання
- КП (комунальне)				- хворіє відсутня;
раб.	служ.	керів.пер.	др.	- в даний момент часу не робочого часу
- комерційна структура				- інше
раб.	служ.	керів.пер.	др.	
- інше				

13. Наявність індивідуального земельного участка:

так	ні

14. Чи вернулися Ви на проживаючий (колишній городину(ючі та вчора) після вибуху на нафтобазі)

15. Обеспечення продуктами харчування с участка індивідуального користування?:
- до війни

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

- під час війни

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

після вибуху на нафтобазі

до 30 %	30-70 %	70-100 %	відсутнє

16. Індивідуальний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизно на членів сім'ї під час війни:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание дітей під час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку ліків, предметів гігієни необхідності	так	ні

- покупку одягу, взуття (1 раз)	місяць	півроку	півріччя	більше року
- покупку побутової техніки та ін.	щотижня	1-5 раз	5-10 раз	більше 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	1 року	1-5 раз	5-10 раз	більше 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- гуманітарну
- пенсійну
- по непрацездатності
- дитячу
- інше

19. Чи відзначали Ви ознаки отруєння у себе та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (квітень, березень 2024р.) та впродовж літньої мінімізації (травень – серпень 2024 р)?

20. Як Ви ставитеся до проведення моніторингу УКРНДІЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Німеполя, та підземних вод І групи(в як в Вашому районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору оцінки екологічно- привабливих умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей та здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в приземних шарах в літній період
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с. г. продукції
- можливе погіршення якості води р. Німеполя в літній період
- можливе погіршення якості питної води
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м. Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних ресурсів та стану здоров'я дітей в умовах обстрілів РФ

1. Стать:

чоловік | жінка

2. Вікові групи:

до 20 років | 20-40 років | 40-60 років | понад 60 років

3. Сімейний стан:

заміжня (одружений) | незаміжня (неодружений)

4. Повнота сім'ї

5. Неповна сім:
- однопіка
- одинокий

6. Кількість дітей у віці:

до 1 року | 1-5 років | 5-10 років | 10-15 років | 15-20 років

7. Який був здоров'я дитини до війни?
- звичайні дитячі захворювання
- специфічні захворювання
- діти були здорові

8. Як змінився стан здоров'я дитини з початком війни та протягом її продовження?
- зміна психологічного стану
- зміна стану фізичного здоров'я
- поява специфічних захворювань
- дитина здорова, проявів захворювання не було
- психологічний стан задовільний
- фізичний стан дитини задовільний

9. Чи Ви з дітьми були в евакуації?
- ні
- були тимчасово
- діти до сих пір в евакуації
- діти весь час знаходяться в Харкові в умовах постійних обстрілів

10. Чи є намір виїхати з Харкова?
- ні
- є, є намір
- ситуація буде прийнята в залежності від інтенсивності бойових дій в Харківській області та обстрілів Харкова

11. Як змінилось здоров'я дітей після вибуху нафтобази та пожежі в результаті вибуху?
- погіршення в результаті стресу через вибухами і обстрілами, які відбуваються кожного дня вночі і вдень та звучання сирени під час тривог

12. Зайнятість населення регіону під час війни:

працює:
- держпідприємство
дні | офіс | гнучкі перс | др
- ком підприємство
дні | офіс | гнучкі перс | др
- комерційна структура
дні | офіс | гнучкі перс | др
- другий

не працює:
- пенсійний вік
- навчання
- декретна відпустка
- в даний момент немає робочого місця
- інше

13. Наявність індивідуального земельного участка:

так | ні

14. Чи виїжджали Ви на приватній земній городинуючі та ягоди після вибуху на нафтобазі?

15. Обмеження користування житлом з участка індивідуального користування?:
- до війни

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє

- під час війни

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє

після вибуху на нафтобазі

до 30 % | 30-70 % | 70-100 % | відсутнє

16. Індивідуальний дохід під час війни, грн.:

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

Приблизно на скільки знизився під час війни

0-200	200-400	400-600	600-1000	1000-5000	5000-10000

17. Чи вистачає грошового забезпечення на содержание дітей під час війни:

- продукти харчування	так	ні
- оплату комунальних платежів	так	ні
- покупку ліків, предметів першої необхідності	так	ні

- покупку одягу, взуття (1 раз)	місяць	квартал	півріччя	більше року
- покупку побутової техніки та ін.	понтуал	1-5 лет	5-10 лет	более 10
- придбання автомобіля, нерухомості та ін.	1 год	1-3 лет	5-10 лет	более 10

18. Чи отримуєте Ви державну допомогу:

- сумантарну
- пенсійну
- по інвалідності
- дитячі
- інше

19. Чи відзначали Ви ознаки отруєння у себе та у дітей в період критичного забруднення природного середовища (лютий, березень 2024р.) та впродовж літніх місяців (травень – серпень 2024 р)?

20. Як Ви ставитеся до проведення досліджень УЕРИДЕП щодо оцінки стану забруднення поверхневих вод р. Немишля, та підземних вод і ґрунтів як в Ваному районі в цілому, так і конкретно на Вашій присадибній ділянці

з точки зору оцінки екологічно прийнятних умов проживання

позитивно	негативно

з точки зору можливих змін якості підземних вод

позитивно	негативно

з точки зору збереження здоров'я дітей та дорослих

позитивно	негативно

21. Які саме екологічні наслідки турбують Вас на даний час стосовно забезпечення умов проживання дітей і їх здоров'я?

- можливе погіршення атмосферного повітря в прилеглих районах в літній період;
- можливе погіршення стану ґрунтів, які використовуються під вирощування с.г. і продукції;
- можливе погіршення якості води р. Немишля в літній період;
- можливе погіршення якості питної води;
- інше

Дякуємо за співпрацю.

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. **ПІБ опитуваного (не обов'язково)** Шевцова Людмила Анатоліївна

2. **Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)**

проспект Перемоги 16

3. **Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:**

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

(г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. **Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі** проспект Перемоги

5. **Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:**

а) луки

(б) болота)

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. **Як використовувалась територія прилеглих ділянок до вибуху на нафтобазі?**

а) вирощування огородини

б) засіяна травою

(в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. **Наскільки близькою були території розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?**

а) – близько: до 500 м (км) від нафтобази ;

Близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. **Оцініть зміну наслідків (ступінь впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:**

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

(а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

(а) погіршення екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забрудненої території або площа ділянки) 10- 15 %

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

(а) так

б) ні

(в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

(а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'явлення на присадибних ділянках _____

г) простежується замерання лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

(в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

(г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів і зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

√ - постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

√ - змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках ✓

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- зменшення популяцій птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) зникнення птахів під час пожежі

(д) зникнення водоплавних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

(б) так (ким, коли і в чому полягає, яка шкода причинена?) *повністю були б відновлені*

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

(а) придорожніх біотопів

(б) деревостанів

(в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо зменшився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

(а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

✓- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немиля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немиля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (коли, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

✓ - неможливість використання річкової води для поливання городини

✓ - неможливість викосу трави в заплаві річки

✓ - неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон,

✓ - неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

✓ - неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо перебування дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і на рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?) _____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі – в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

в) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання цими природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Шеховцов Олександр Михайлович

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

провулок Перший Тверський, 16

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітний

(г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі провулок Перший Тверський

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

(б) болота)

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки; озера?)

6. Як використовувалась територія присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

а) вирощування огородини

б) засіяна травою

(в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близькою була територія розмішення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до 500 м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Неманиця) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на земельні компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Неманиця.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки) 45 %

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) зникло (по саме): тварини, дерева, птахи, водяться річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янених на присадибних ділянках _____

г) простежується замореня лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Неманиця _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився випадків вибуху та пожеж на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи забруднення) ?

в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка сполука на якому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

✓ - постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

✓ - змінились умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

✓ - луки (площа)_____

✓ - болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

(д) знищення водоплавних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант_____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

б) так (ким, коли і в чому полягало, яка дикода причинена?) потрібно було контролю

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

(б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінювати вплив на природу нашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

(а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

✓ - вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (ким, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

✓ - неможливість використання річкової води для поливання городини

- неможливість викосу трави в заплаві річки

✓ - неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреційних зон,

✓ - неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

✓ - неможливість в весняні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

(г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

(а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

(в) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Мазун Володимир Олександрович 1953р

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця) Танкова 13!

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітний

(г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забрудненні ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі вул. Танкова 13!, вул. Танкова

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

б) болота)

(в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувались території присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

(а) вирощування огородини

б) засіяна травою

(в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близькою була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до 150 м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив змінився (збільшився), то яким чином це впливає на природу вашого регіону і на умови проживання

(а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – **проведення моніторингу**

(б) реалізація **низки** заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки) забруднено вся ділянка 100%

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

(а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

(а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується зникнення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) **заілення** річки

б) **підіймання** рівня підземних вод (чи заболочення) ?

(в) зруйнований верхній **шар** ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?) 100%

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

✓ - постраждали дерева в тому числі – плодоносні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

✓ - змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення кількості рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?) Болота

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

(в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

д) знищення водоплавних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

(б) так (ким, коли і в чому полягає, яка шкода причинена?) потепління впрано рослинності, тварини

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

(б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якою зменшився вплив на природу вашого регіону і до можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

(а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

в) ні

б) епізодично

в) масово (ким, коли, у чому саме полягало, яка школа була причинена:)

- неможливість використання річкової води для поливання городини

- неможливість викосу трави в заплаві річки

- неможливість використання ставків на р.Неманиця в якості рекреаційних зон,

- неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

- неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Неманиця та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка школа спричинена?) _____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Неманиця:

в) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харків, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як типово, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Хорошилова Наталя Олександрівна

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

Залютино 54

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітний

г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі Запах нафтопродуктів був Залютино

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) лука

б) болота)

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувалась територія приквартирних ділянок до вибуху на нафтобазі?

а) вирощування огородини

б) засіяна травою

в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близько була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до ..... м (км) від нафтобази ;

близько: до 300 м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступінь впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив змінювався (збільшився), то яким чином це впливало на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки) 20 %

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) знизилось (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується **зникнення** лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

- постраждали дерева в тому числі – плодоносні (алички, яблуні, черешні чи сотні дерев)

- змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- знищення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?) болотні

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

д) знищення водоплавних в результаті забруднення річкової води нафтовими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

б) так (хто, коли і в чому полягає, яка шкода причинена?)_____

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінилися вплив на природу вашого регіону і не можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

✓ - вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) спізодично

в) масово (коли, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

√ - неможливість використання річкової води для поливання городини

- неможливість викосу трави в заплаві річки

- неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон,

√ - неможливість купання дітей в річці в сучасний літній період

√ - неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

(г) не маю інформації

23. Якщо УКРИДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

(а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

(б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково). Самсонова Тетяна Петрівна

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

_____

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) пенсія

б) приватний підприємець

в) безробітній

г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості наявне забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі _____

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

б) болота)

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки. озера?)

6. Як використовувалась територія присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

а) вирощування огородини

б) засіяна травою

в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близькою була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до ..... м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив змінився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на визначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки)_____

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водойма річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується заморення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, інженерних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

- постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)
- змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках
- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

- зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- Болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____Болотна

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку не було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті неналежного в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

д) зникнення водоплавних в результаті забруднення річкової води нафтовими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

б) так (ким, коли і в чому полягало, яка шкода причинена?)_____

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

г) водойм

д) іншого

17. Якщо змешкався вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

в) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна грунтового покриву чистим ґрунтом

- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтовано визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (коли, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

- неможливість використання річкової води для поливання городини

- неможливість викосу трави в заплаві річки

- неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон.

- неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

- неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та економічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Житнюков Володимир Ілліч

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

вул. Ясинова, 44/1

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

(г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі Таганово, Залесовка, Коротич

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

(б) болота)

(в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувались території присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

(а) вирощування огородини

б) засіяні травою

(в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близькою була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до 300 м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

(а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки)_____

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

(а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант слій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

(а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується **поширення** лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в нашому регіоні, то в чому це проявилось?

в) зміління річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на нашому подвір'Т?)

(г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу нашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, техногенних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

✓ - постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

✓ - змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

✓ - зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) недбалістю

✓ в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

✓ г) знищення птахів під час пожежі

д) знищення водоплавних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

✓ б) так (ким, коли і в чому полягає, яка шкода причинена?) вибухова хвиля (пожежі)

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

✓ - очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові спостереження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (коли, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

✓ **- неможливість використання річкової води для поливання городини**

- неможливість викосу трави в заплаві річки

✓ **- неможливість використання ставків на р.Немишля в якості рекреаційних зон,**

✓ **- неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період**

✓ **- неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.**

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

(б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

г) по мою інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

(а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

(в) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Федра Олександра Опанасівна

2. Регіон теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

вул. Котельна 6 12

3. Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

(г) пенсіонер

д) свій варіант: _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі Котельная

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

б) болота)

(в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувались території присадибних ділянок до вибуху на нафтобазі?

(в) вирощування огородини

б) засіяна травою

а) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. Наскільки близько була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) – близько: до ...300... м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до м (км) від інших підприємств.

9. Оцінкіть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону станом на липень 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

(а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

(б) реалізація заходів щодо зниження впливу на хімічні компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля.

12. Якої площі це стосується (% від забруднених територій або площа ділянки) 100%

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

(а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки дерева, тварини

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується зменшення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) підняття рівня підземних вод (чи заболочення) ?

(в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

✓ - постраждали дерева в тому числі – плодоносні (старовинні, десятки чи сотні дерев)

✓ - змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається зникнення або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

√ - зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

√ - болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

(в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

г) знищення птахів під час пожежі

д) зникнення вимоклавочних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

(б) так (ким, коли і в чому полягало, яка шкода причинена?) все згоріло будівлі, сади, урожаї

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходжень або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

(б) деревостанів

(в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

(а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (коли, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена;)

√ - неможливість використання річкової води для поливання городини

√ - неможливість викосу трави в заплаві річки

√ - неможливість використання стежок на р.Немишля в якості рекреаційних зон,

√ - неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

√ - неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місце в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немишля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

(б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

(а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немишля:

(а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями;

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування місцевих жителів громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від вибуху нафтобази, щодо використання ними природних комплексів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія – Мова іде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від вибуху та пожежі, в умовах як значно, так і мало змінених природних комплексів.

1. **ПІБ опитуваного (не обов'язково)** Левчик Анастасія Валеріївна

2. **Місце** теперішнього проживання (область, район, населений пункт, вулиця) 1991р.н.
Харківська обл. Немишлянський р-н м. Харків вул. Полтавський шлях 198/2

3. **Вид Вашої діяльності та телефон для контакту:**

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

г) пенсіонер

д) свій варіант фізична особа

4. **Місце розташування приватних колиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води в колодязях та наявності запаху нафтопродуктів в повітрі** вул. Полтавський

5. **Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:**

а) луки

б) болота)

(в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. **Як використовувалась територія прилеглих ділянок до вибуху нафтобази?**

(а) вирощування огородини

б) засіяна травою

в) під сад

г) річки (риболовля, рекреація?)

8. **Наскільки близькою була територія розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?**

а) - близько: до 500 м (км) від нафтобази ;

близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко до ..... м (км) від нафтобази ;

далеко: до ..... м (км) від інших підприємств.

9. **Оцініть зміну наслідків (ступеню впливу) вибуху нафтобази і пожеж на на природні умови Вашого регіону** станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - зменшився

(б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це вплинуло на природу вашого регіону і на умови проживання

(а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

(а) дослідження екологічного стану ґрунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течію річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених ґрунтів та видучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля

12. Якої площі це стосується (% від забрудненої території або площа ділянки) _____

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

(а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

(а) зникло (що саме): тварини, дерева, птахи, водність річки дерева, птахи

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках _____

г) простежується зникнення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля _____

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився вплив вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) змілиння річки

б) падіння рівня підземних вод (чи заболочення) ?

(в) зруйнований верхній шар ґрунту (яка площа на вашому подвір'ї)

(ґ) ураження нафтопродуктами та важкими металами ґрунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на ґрунти та водне середовище

√ - постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

√ - змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

√ - зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини постраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликано?

а) незнанням

б) випадковістю

в) зацікавленням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

√ г) знищення птахів під час пожеж

√ д) знищення водоплавних в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

з) свій варіант_____

19. Чи є на Вашу думку зміни внаслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

√ б) так (коли, коли і в чому полягало, яка шкода причинена?) *Треба по території обстежити*

в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходжень або екосистем торкнулись такі порушення?

а) прибережних біотопів

(б) деревостанів

в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

(а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

√ - вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини знятого шару ґрунту?

- очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (ким, коли, у чому саме полягало, яка шкода була причинена.)

√ - неможливість використання річкової води для поливання городини

√ - неможливість викосу трави в заплаві річки

√ - неможливість використання ставків на р.Немирля в якості рекреаційних зон.

√ - неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

√ – неможливість в вихідні дні відпочивати за проведенням рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи мали місця в Вашому районі офіційні заборони щодо поводження дітей і дорослих на р. Немирля та в межах її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, косіння трави в заплаві річки і інш.) і за рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (де, коли, яка шкода спричинена?)_____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРНДІЕП протягом року буде реалізовувати заплановану наукову діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, в тому числі - в межах Вашої присадибної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую)

б) проти

24. Вкажіть причину Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Немирля:

а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану довкілля в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обґрунтовані науковцями,

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!

Анкета опитування мешканців контакта громади Немишлянського району м.Харкова, які постраждали від видобутку нафтобази, щодо використання ними природних компонентів і природних ресурсів в умовах катастрофічного екологічного стану в результаті обстрілів РФ

Цільова аудиторія - Мова йде про членів громади, які мешкають на територіях, постраждалих від видобутку та поземні, в умовах як значної, так і малої забрудненої природних компонентів.

1. ПІБ опитуваного (не обов'язково) Дерлиця Марина Іванівна 1982 р.

2. Район теперішнього проживання (область, район, населений пункту, вулиця)

Харківська обл. Немишлянський р-н, смт Безлюдівка вул. Гагаріна 102 б

3. Ваш Вашої діяльності та телефон для контакту:

а) освітня

б) приватний підприємець

в) безробітній

г) пенсіонер

д) свій варіант _____

4. Місце розташування приватних садиб, про які у Вас є відомості щодо забруднення ґрунтів, води й повітряних та наявності запису нафтопродуктів в почвуі Біля Безлюдівка

5. Які біотопи домінують у розглянутій місцевості:

а) луки

б) болота

в) водні об'єкти (річки, струмки, ставки, озера?)

6. Як використовувались території прилеглих ділянок до видобутку на нафтобазі?

а) вирощування сільгоспкультур

б) засіяна травою

в) під сад

г) річки (рибалка, рекреація?)

8. Наскільки близько були території розміщення об'єктів промислової діяльності, зокрема об'єктів нафтобази?

а) - близько: до 500 м (км) від нафтобази ;

Близько: до ..... м (км) від інших підприємств.

б) - далеко: до ..... м (км) від нафтобази ;

Далеко: до ..... м (км) від інших підприємств.

9. Оцініть зміну екосистем (ступінь впливу) видобутку нафтобази і полігонів на їх природні умови Вашого регіону станом на лютий 2024р. і станом на липень 2024р.:

а) - змінилися

б) - збільшився

в) - залишається на попередньому рівні

10. Якщо вплив зменшився (збільшився), то яким чином це впливає на природу вашого регіону і на умови проживання

а) - негативно

б) - позитивно

11. Чим, на Вашу думку, були викликані такі зміни?

а) дослідження екологічного стану грунтів, підземних та поверхневих вод (вище та нижче за течією річки Немишля) – проведення моніторингу

б) реалізація заходів щодо зниження впливу на зазначені компоненти довкілля, зокрема, зняття шару забруднених грунтів та вилучення нафтопродуктів в руслі р.Немишля

12. Якої площі це стосується (% від забрудненої території або площа літніки) 40 %

13. Чи відбулися зміни у тваринному і рослинному світі?

а) так

б) ні

в) не знаю

г) свій варіант свій _____

14. Якщо зміни відбулися, то в чому вони полягають?

а) зникло (що саме): тварини, дерева,птахи, водність річки _____

б) з'явилось (що саме): _____

в) збільшилось забур'янення на присадибних ділянках Велика кількість рослин викинуто контейнерів

г) простежується зарослення лісостепової лучної рослинності в заплаві р.Немишля в місцях Велика кількість рослин викинуто на поверхню трави

д) свій варіант _____

15. Якщо збільшився впливів вибуху та пожежі на нафтобазі в вашому регіоні, то в чому це проявилось?

а) зміління річки

б) надмірна рівня підземних вод (чи заболочення) ?

в) зруйнований верхній шар грунту (яка площа на вашому подвір'ї?)

г) ураження нафтопродуктами та важкими металами грунтів, водного середовища?

16. Якщо збільшення впливу на природу вашого регіону викликане безконтрольністю, то в чому саме це проявилось?

а) – несвоєчасна реалізація організаційних, локалізаційних та технологічних заходів зі зниження техногенного навантаження на грунти та водне середовище

- постраждали дерева в тому числі – плодоягідні (одиниці, десятки чи сотні дерев)

- змінилися умови господарської діяльності на присадибних ділянках

- спостерігається поява або збільшення площ рудеральних рослин

- спостерігається поява або збільшення стихійних звалищ побутового сміття

б) розорення – який біотоп зруйновано?

√ - зменшення популяції птахів, руйнування гнізд

- луки (площа)_____

- болота (площа, які рослини зостраждали найбільше?)_____

- відсутні руйнування_____

18. Чим на Вашу думку це було викликане?

а) незнанням

б) випадковістю

в) запустінням в результаті зволікання в своєчасному прийнятті природоохоронних рішень

√ г) знищення птахів під час пожежі

д) знищення водоплаваючих в результаті забруднення річкової води плавучими нафтопродуктами

э) свій варіант _____

19. Чи є на Вашу думку зміни наслідок порушень, завданих обстрілами РФ, незворотними?

а) ні

б) так (коли, коли і в чому полягало, яка шкода причинена?) Існування існує в
в) не можу визначитися

20. Яких типів місцезнаходження або екосистем торкнулись такі порушення?

а) придорожніх біотопів

(б) лісовостанів

в) лучно - степових комплексів

(г) водойм

д) іншого

17. Якщо змінився вплив на природу вашого регіону і це можна оцінити як наслідки своєчасного прийняття природоохоронних рішень, то в чому саме це проявилось?

√а) зняття шару забрудненого ґрунту (потужністю 0,2-0,3 м) та заміна ґрунтового покриву чистим ґрунтом

- вивезення забрудненого ґрунту?

- обґрунтоване визначення площі та товщини оновленого шару ґрунту?

√ - очищення річкової води в р.Немишля

б) контроль за забрудненням ґрунтів, підземних і поверхневих вод (моніторингові дослідження)

21. Чи змінило місцеве населення використання територій в долині р.Немишля для власного природокористування і, якщо так, то якого?

а) ні

б) епізодично

в) масово (хто, коли, у чому саме полягали, яка шкода була причинена,)

✓ - неможливість використання річкової води для полоскання городини

✓ - неможливість випасу худоби в заплаві річки

✓ - неможливість використання стежок на р.Неманиця в якості рекреаційних зон.

✓ - неможливість купання дітей в річці в спекотний літній період

✓ - неможливість в вихідні дні відпочивати та проводити рибальства.

г) свій варіант _____

22. Чи знали ліцеїсти в Вишому районі офіційні таборами масу знаходження дітей і дорослих на р. Неманиця та в заплаві її заплави (зокрема, рибальства, купання дітей, посівів трави в заплаві річки і інш.) і на рахунок чого?

а) ні

б) так

в) (так, коли; яка шкода спричинена?)_____

г) не маю інформації

23. Якщо УКРЗАЛІЗНИЦЯ протягом року буде реалізовувати заплановану науково діяльність з проведення досліджень на постраждалій території регіону, а тому числі - в межах Вашої приживальної ділянки, з метою забезпечення прийнятних умов проживання і, тим самим, для збереження здоров'я дітей, Ви «за», чи «проти» цього?

а) за (підтримую)

б) проти

24. Висловіть пропозиції Вашої згоди на проведення таких досліджень в долині р.Неманиця:

а) відновлення оптимально необхідного екологічного стану заплави в регіоні для забезпечення умов проживання та збереження здоров'я дітей, які обслуговані закладами.

б) збереження соціально-економічних та екологічних умов життя місцевого населення при збереженні господарської діяльності на присадибних ділянках.

Дякуємо за співпрацю!